



Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület

Székhely: 7475 Bőszénfa, Fő u. 3.

Iroda, Levelezési cím: 7400 Kaposvár, Füredi út 1.

Tel: 82/510-007, Fax: 82/510-006

Mobil: 30/451-1050

E-mail: zselici.lampasok@gmail.com

Web: www.zselicilampasok.hu

Jegyzőkönyv

Készült: A Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület közgyűlésén

Helyszín: Somogy Megyei Vállalkozói Központ

(Kaposvár, Ond Vezér u. 1. Inkubátorház)

Időpont: 2011. május 30. 16.00 óra

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Napirend:

1. Napirendi pont: Beszámoló az Egyesület 2010. évi költségvetéséről

Előadó: Schlág Judit, könyvelő, adótanácsadó

Várady Zoltán, könyvvizsgáló

Zsalakó Ernő, FEB elnök

2. Napirendi pont: A Közhasznúsági jelentés elfogadása

3. Napirendi pont: Beszámoló az Egyesület 2010. évi tevékenységéről

Előadó: Nyitrai István, alelnök

4. Napirendi pont: Az Egyesület 2011. évi tevékenységének ismertetése

Előadó: Nyitrai István, alelnök

5. Napirendi pont: Az Egyesület 2011. évi költségvetési tervének ismertetése

Előadó: Bosznai Tamásné, elnök

6. Napirendi pont: Az elnökség 3 éves munkájának értékelése

7. Napirendi pont: Alapszabály módosítás

8. Napirendi pont: Az Elnökség, Felügyelő Bizottság megerősítése vagy visszahívása

9. Napirendi pont: Elnökségi tag választás

10. Napirendi pont: Egyebek

Bosznai Tamásné a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület elnöke köszöntötte a jelenlévőket. Megállapította, hogy a 135 egyesületi tagból 105 egyesületi tag van képviselve személyesen vagy meghatalmazással, a meghatalmazások figyelembe vétele nélkül 50 fő van jelen a közgyűlésen. A meghatalmazás nem elfogadható, ezért nem határozatképes a közgyűlés, így a közgyűlést fél órával későbbre hívta össze ismét.

Rátkai Ferenc ügyvéd ismertette, hogy más a bevett gyakorlat és más a jogszerűség. Az egyesület személyi egyesülés, jogait a tagok személyesen gyakorolják és ez az Alapszabályban is rögzítésre került. Nemrég született egy ítélet a határozat, amely a képvisellel foglalkozik. E szerint a tagok személyesen kötelesek gyakorolni a jogokat, jogi személy esetén a jogszabályban meghatározott képviselő. Arról nem lehet szó, hogy egy ember több embert is képvisel. Csak akkor lehetne, ha az Alapszabály kifejezetten megengedné. A korábbi gyakorlat nem volt megfelelő.

Lengyel Gábor Szilvásszentmárton polgármestere tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a meghívóban figyelemfelhívásként szerepelt a meghatalmazás, mint lehetőség a képviselőre. Hoztak ügyvédet.

Bosznai Tamásné elmondta, hogy Dr. Fekete János ügyvéd összeférhetetlenségre hivatkozva lemondott, ezért kérték fel Dr. Rátkai Ferenc ügyvédet, hogy képviselje az egyesületet. Megerősítette, hogy nem az Ügyvéd Úr által ismertetett gyakorlatot követték.

Dr. Sárhegyi Judit Szentbalázs polgármestere elmondta, hogy nem találja az Ügyvéd Úr által említett részt az Alapszabályban. Megkérdezte, hogy miért kell a tagságot ügyvéddel visszatartani.

Bosznai Tamásné beszélt arról, hogy elmondták, javítani valók vannak az Alapszabályban. Szabálytalanságra nem szabálytalanság válasszal kellene élni, hanem a szabályszerűségekre kellene törekedni.

Dr. Halász Lajos ügyvéd elmondta, hogy ha olyan döntés születik, hogy 50 tag van jelen a közgyűlésen, ezt bíróságon meg fogják támadni. Meghatalmazással van jelen a

közgyűlésen, jogszabály nem tiltja a meghatalmazást. Korábban is gyakorlat volt a meghatalmazás és törvényesnek tekintették.

Dr. Rátkai Ferenc tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a múlt héten született a megbízás, ami alapján jelen van.

Zóka Tamás beszélt arról, hogy ha egy társaságnak változik a képviselője, be kell jelenteni, belépésnél mellékelni kell, ki képviseli a társaságot, illetve akadályoztatás esetén ki a képviselő.

Dr. Rátkai Ferenc elmondta, arról volt szó, hogy egy jogi személyt egy fő képvisel.

Lengyel Gábor felszólalt. Ötvenen itt vagyunk, el kell dönteni mi legyen. 105 egyesületi tag regisztrálva van. Kérte, hogy legyen megtartva a közgyűlés 105 egyesületi taggal.

Dr. Rátkai Ferenc tájékoztatta a jelenlevőket, hogy ez esetben az ügyészség megtámadhatja a döntést.

Lengyel Gábor kérte, hogy kérdezzük meg a tagságot, mit akar. Miért kell egyesületi tagok elől eltakarni dolgokat? Kérte, hogy kérdezzük meg a FEB álláspontját.

Bodrog Gábor elnökségi tag bejelentette lemondását, köszönetet mondott mindazoknak, akik megszavazták.

Bosznai Tamásné felolvasta Nyitrai István alelnök levelét, melyben lemondása elfogadását kéri egészségügyi okok miatt. Semmiféle pozíciót nem kíván a jövőben betölteni. A kérelem a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Zsalakó Ernő FEB elnök elmondta, hogy amit vállalt a FEB, megtette. A beszámolót a közgyűlés elé kívánja tární.

Dr. Horváth László kérte, döntsön a közgyűlés, hogy folytatódjon-e az ülés.

Dr. Halász Lajos megkérdezte, hogy meghatalmazottként szavazhat-e?

Bosznai Tamásné tájékoztatta a jelenlevőket, hogy konzultált az ügyvéddel. Kérte, döntsön a közgyűlés arról, hogy fél óra múlva ismét összehívásra kerül a közgyűlés.

Balogh József hozzászólt, az a kérdés, hogy első vagy második időpont szerinti közgyűlést tartsunk.

Lengyel Gábor kérte a szavazást.

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak arról, hogy megismételt közgyűlésként folytatódjon a közgyűlés.

A közgyűlés 1 igen szavazattal 104 nem szavazattal nem szavazta meg, hogy megismételt közgyűlésként folytatódjon a közgyűlés.

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak arról, hogy az eredeti időpont szerint, az eredeti napirendi pontokkal folytatódjon a közgyűlés.

A közgyűlés 99 igen és 6 nem szavazattal megszavazta a javaslatot, mely szerint az eredeti időponttal és az eredeti napirendi pontokkal folytatódik a közgyűlés.

Lengyel Gábor megjegyezte, hogy ha valaki támad, a bíróság majd állást foglal.

Handó János javasolta, hogy minden szavazat számoláskor két számolás történjen.

Zóka Tamás felszólalt, hogy több szervezetnek jogi képviselője. Megkérdezte, hogy mindegyik szervezet nevében szavazhat-e.

Igen választ kapott.

Zóka Tamás megjegyezte, hogy ez esetben személyesen képvisel cégeket és nem a meghatalmazottja.

Bosznai Tamásné javasolta a közgyűlésnek, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvvezető és a két hitelesítő személyéről. A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta, hogy a jegyzőkönyvet Gyenes Edit a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület munkaszervezet vezetője vezeti. Hitelesítőnek a közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta Bodrog Gábort, Simonfa polgármesterét, 104 igen szavazattal, 1 tartózkodással Rózsás Gyulát, Kaposújlak polgármesterét.

Bosznai Tamásné ismertette a napirendi pontokat, melyet a közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag megszavazott.

1. Napirendi pont:

Beszámoló az Egyesület 2010. évi költségvetéséről

Schlág Judit könyvelő, adótanácsadó ismertette az egyesület 2010. évi költségvetését melynek írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Zóka Tamás megjegyezte, hogy az előleg későbbi elszámolhatóságáról tájékoztatva lettek a HACS-ok, fellebbezéssel megkapták a levont előleget is.

Schlág Judit tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előleg elszámolhatóságának változásáról később jött ki a jogszabály.

Várady Zoltán könyvvizsgáló tájékoztatta a közgyűlést, hogy az egyesület könyvelése megfelel a számviteli törvényeknek, számviteli előírásoknak. A beszámoló írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Javasolta az egyesület 2010. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadását. Megkérdezte, hogy megkapták-e a jelenlevők a beszámolót.

Lengyel Gábor válaszában elmondta, hogy a meghívóban nem kapták meg a beszámolót.

Várady Zoltán röviden ismertette a beszámoló tartalmát. Javasolta az egyesület 2010. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadását.

Zsalakó Ernő FEB elnök ismertette, hogy a FEB elvégezte az ellenőrzési munkát. Tíz kérdést tettek fel, mely kérdések ismertetésre kerültek. Schlág Judit írásban válaszolt a kérdésekre. A FEB ülésen a választ kimunkáltként ítélték, a beszámolót el akarták fogadni. A FEB ülésen megjelent Lengyel Gábor és Bene Sándor, akik olyan felvetéseket tettek, ami alapján Dr. Peti Éva ügyvédnőt kérték fel a kivizsgálásra. A FEB-hez korábban kifogások az egyesület működésével kapcsolatosan nem jutottak el. Az ügyészség, az MVH, az IH mindent jónak talált, az egyesület a tevékenységéről a honlapon tájékoztatást adott. A szakértő az Alapszabály és az SZMSZ módosítását javasolta, ennek alapján nem tartja biztosítottnak a törvényes működést. A jogi vélemény folyamatban van. A FEB szerint nem eldönthető, hogy a kifogások mennyiben érintik a 2010. évi beszámolót. A FEB nem javasolja, hogy a közgyűlés fogadja el a beszámolót és a közhasznúsági jelentést, javasolja a közgyűlés 30 napon belüli újbóli összehívását. A beszámoló írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bosznai Tamásné elmondta, hogy az ügyészség, MVH, IH mindent rendben talált. Lengyel Gáborék letettek egy írásos anyagot, amit mindenki megkapott. A FEB múlt hét pénteken kapta meg az írásos anyagot, nem volt idő meggyőződni a leírtakról. Az anyagban szereplő összes tétel az MVH által elfogadott, jó része 2008-2009-re vonatkozik. A felsorolás nem azt jelenti, hogy az egyesület nem tudott elszámolni. A levélben 19 millió vélt tagdíjbevétel szerepel, 8,1 millió a tényleges tagdíjbevétel. Légkondicionáló vonatkozásában 4 darab került a leírt összegbe, nem egy darab. Kezdeményezte a FEB-nél márciusban, hogy tartsanak egy rendkívüli ülést. A FEB

jegyzőkönyvbe vette, hogy semmiféle hiányosságot nem tárt fel. Két észrevétel volt. Az egyik, hogy vásároljon az egyesület páncélszekrényt, a másik, hogy a törvény, a szabályozás pazarló. Lehet, hogy körülnézhettünk volna jobban bizonyos beszerzéseknél, de a legtöbb esetben törvényi előírás volt a beszerzés. A nagyobb értékű beszerzéseket engedélyeztetni kellett az IH-val. Az Alapszabállyal valóban vannak problémák. Első volt az egyesület az alapszabály elkészítésében.

Várady Zoltán megjegyezte, hogy nem tud észrevételt tenni, vagy meghívást kellett volna kapnia a FEB ülésre, vagy írásban értesíteni kellett volna.

Dr. Sárhegyi Judit szeretné megkérni a FEB-et, nézze meg a személyi kifizetéseket. Nem talált a közgyűlési jegyzőkönyvek között olyat, ami megállapította az elnök és az elnökségi tagok tiszteletdíját.

Egyed Károly elnökségi tag alkalmasnak találja a FEB-et, hogy a bizalmatlanságon javítson.

Csontos Szabolcs a FEB nevében jelezte, hogy a vizsgálat folyik, Dr. Rátkai Ferenc is kialakít egy álláspontot. Javaslatot tesznek mik azok, amelyek alapszabály módosítást igényelnek. Kérte az egyesület együttműködését. Könyvvizsgálótól elnézést kért, pénteken tudtak lépni, igyekeznek mihamarabb a kérdést lezárni.

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2010. évi költségvetéséről szóló beszámolójáról.

A közgyűlés 11 igen, 73 nem szavazattal, 21 tartózkodással nem fogadta el a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2010. évi költségvetéséről szóló beszámolóját.

12/2011/05/30. határozat:

A Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2010. évi költségvetéséről szóló beszámolóját a közgyűlés 11 igen, 73 nem szavazattal, 21 tartózkodással nem fogadta el.

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés 30 napon belül újra tárgyalja a Beszámoló az Egyesület 2010. évi költségvetéséről napirendi pontot.

A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot, mely szerint a közgyűlés 30 napon belül újra tárgyalja a Beszámoló az Egyesület 2010. évi költségvetéséről napirendi pontot.

13/2011/05/30. határozat:

A Beszámoló az Egyesület 2010. évi költségvetéséről napirendi pont 30 napon belül újra tárgyalását a közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

2. Napirendi pont:

A Közhasznúsági jelentés elfogadása

Bosznai Tamásné elmondta, hogy az egyesület 2010. évi költségvetéséről szóló beszámolóját a közgyűlés nem fogadta el, így a közhasznúsági jelentés elfogadását nem javasolja.

Bosznai Tamásné kérte, hogy szavazzanak a közhasznúsági jelentés elfogadásáról. A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag nem fogadta el a közhasznúsági jelentést.

14/2011/05/30. határozat:

A Közhasznúsági jelentést a közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással nem fogadta el.

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés 30 napon belül újra tárgyalja A Közhasznúsági jelentés elfogadása napirendi pontot.

A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot, mely szerint a közgyűlés 30 napon belül újra tárgyalja A Közhasznúsági jelentés elfogadása napirendi pontot.

15/2011/05/30. határozat:

A Közhasznúsági jelentés elfogadása napirendi pont 30 napon belüli újra tárgyalását a közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

A közgyűlésről távozott 7 egyesületi tag képviselése.

3. Napirendi pont:

Beszámoló az Egyesület 2010. évi tevékenységéről

Nyitrai István a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület alelnöke beszámolt az egyesület 2010. évben végzett munkájáról. Elmondta, hogy értékeket teremtett a LEADER. Az egyesületnél 7 főállású alkalmazott dolgozik. Ismertette a munkaköröket, majd beszélt az ÚMVP III. és IV. tengelyre beadott pályázatokról. Elmondta, hogy IV. tengely tekintetében megtörtént az elmúlt évben a határozatok átadása, 47,5 millió forintot nyertek összességében a pályázók. Folyamatos az egyesület ellenőrzése, kéthavonta készül beszámoló. Fórumokat tartunk, 16 került megrendezésre. Határozat átadó rendezvények voltak. Több országos konferencián részt vettünk. A LEADER sorsfordításra került, több rendezvény volt a program átalakításával kapcsolatosan. Több HACS-al tartunk kapcsolatot, az információ fontos volt. A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lengyel Gábor javasolta a szakmai beszámoló elfogadását. Kérte, hogy a közgyűlés fogadja el a munkaszervezet elvégzett munkáját.

Bosznai Tamásné megjegyezte, hogy az elvégzett munkában keményen benne van az elnökség munkája. Kérte, hogy szavazzanak a Zselici lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról.

A közgyűlés 96 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a Zselici lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

16/2011/05/30. határozat:

A Zselici lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót közgyűlés 96 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

4. Napirendi pont:

Az Egyesület 2011. évi tevékenységének ismertetése

Nyitrai István ismertette az egyesület 2011. évben eddig végzett tevékenységét, valamint a jövőbeni terveket. Az akkreditáció feltételeit biztosítani kell. Továbbra is folytatódik a pályáztatás. ÚMVP III. tengely vonatkozásában a mikroállalkozások fejlesztése valamint a turisztikai tevékenység ösztönzése intézkedések központilag kerültek meghirdetésre. A falufejlesztés és a vidéki örökség megőrzése intézkedések ősszel kerülnek kiírásra. Felhívta a figyelmet, hogy aki nem fejezi be az előző körben pályázati pénzből megkezdett beruházást, az nem pályázhat a következő körben. Továbbra is fórumokat szervezünk kéthavonta. A felülvizsgált HVS elfogadásra került, lefedi az igényeket. Tanulmányutat szerveztünk egy alkalommal. Az ügyfélfogadást biztosítjuk. Szakmai beszámoló készítése az IH fele kéthavonta történik. Több HACS-csal továbbra is tartjuk a kapcsolatot. Továbbra is képzések vannak, rendezvényeken kell részt venni az információ miatt. 2011-ben jelentősen csökkent a működési költség. A törvényi hiányosságok rendezése az elkövetkező hetek feladata. A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Handó János megkérdezte, hogy mikor számít befejezettnek a beruházás.

Elekes Zoltán elmondta, hogy újabb pályázatot azonos jogcímre az utolsó kifizetési kérelem beadása után lehet beadni.

Lengyel Gábor elmondta, hogy a közgyűlés elfogadta a HVS-t. Javasolja elfogadni az egyesület 2011. évi tevékenységét, a HVS szerint folytatni a működést.

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról.

A jelenlévők ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadták a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

17/2011/05/30. határozat:

A Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolót a jelenlévők ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadták.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

5. Napirendi pont:

Az Egyesület 2011. évi költségvetési tervének ismertetése

Bosznai Tamásné elmondta, hogy a 2011. év komoly változás éve lesz. Elkészülnek az ÚMVP III. tengelyes fejlesztések, a második kör határozatátadása lezárul. Problémát jelent a pályázóknak az utófinanszírozás. Több mint 1 milliárd forint fejlesztési forrást helyeztünk ki. Az ÚMVP III. tengelyen 68 millió forint forrás, a IV. tengelyen 450 millió forint keret áll rendelkezésre. Júniustól az egyesület csökkentett költséggel tud működni. Somogyban hat HACS működik, a második legtöbb összeget kapta az egyesület. A működési forrást négy mutató alapján számolták. A költségvetési terv alapján ki lehet gazdálkodni a forrást. Ismertette az egyesület 2011. évi költségvetési tervét, elmondta, hogy milyen kiadások történtek és még mik várhatóak. A költségek a következő jellegűek: személyi, eszközbeszerzés és dologi költségek. A bevételek pedig kapott támogatásból, tagdíjból és tőke jellegű bevételből állnak. Elmondta, hogy az eddigi 6 fővel szemben 3 fő megtartásában gondolkodik. Az irodabérleti díjjal kapcsolatosan is csökkentés a cél. IH közlemény tartalmazza az információt a tervezéshez, nincs még rendelet. A részletes beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lengyel Gábor elmondta, hogy a tervezetben vannak jó dolgok, de herdálóak is. Javasolta, hogy a közgyűlés ne fogadja el a tervet. Nem tartja jónak a jelentős létszámcsökkentést. Ne a munkaszervezet dolgozóin spóroljunk, a munkahely megtartás fontos. Bércsökkentésre lehet, hogy szükség van. Nem tartja jónak, hogy az

elnökségre jutó bér nem változik. Ha új elnökség, FEB lesz, ráerőszakoljuk a jelenlegi döntést. Álljunk ki a munkaszervezet mellett.

Bánkuti Melitta elmondta, hogy a munkaszervezet dolgozói szakemberek, de az elnökség tagjai is. Segítette a munkát eddig is.

Dr. Sárhegyi Judit szintén javasolta, hogy a közgyűlés ne fogadja el a költségvetést.

Bene Sándor Zselickislak község polgármestere szintén azt javasolta, hogy ne fogadják el a költségvetést. Nem javasolja a főállású elnököt. Ne a dolgozókon spóroljunk.

Bosznai Tamásné elmondta, hogy az irodabérlet fele négyzetméterben került tervezésre. Egyetért, hogy a dolgozók szakemberek, személyesen vette fel, tanította be a dolgozókat, miután 20 éve vidékfejlesztéssel foglalkozik. Köze van hozzá és az elnökségnek is, hogy a munkaszervezet így dolgozik. Az országban több elnök dolgozik főállásban. A munkamegosztás a bérekben is tükröződik. Ha az a döntés születik, hogy váltani kell, egy dolog számít, hogy a program végigmenjen. Az ügyészség, MVH, IH, FEB mindent rendben talált. Az Alapszabály, SZMSZ nem jó, változtatni kell. Végig kívánja folytatni a programot.

A közgyűlésről távozott 1 fő.

Lengyel Gábor kérdezte, hogy mikor hozott a közgyűlés olyan határozatot, hogy az elnöknek 360 ezer forint a bruttó bére.

Bosznai Tamásné elmondta, igaza van Lengyel Gábornak, ez alapszabályi kérdés, nem rendelkezik az egyesület elnöke státuszának meghatározásáról. A közhasznúsági jelentésben minden évben benne van az elnök bére, egyetlen egy évben nem szólt ellene a közgyűlés. Tegyük bele az Alapszabályba.

Dr. Horváth László elmondta, ha nincs elfogadva a 2010. évi beszámoló, nincs mit elfogadni 2011-re. A FEB tárgyalja meg.

Zsalakó Ernő elmondta, ha a közgyűlés megbízza, akkor a FEB eljár az 1. és 2. napirendi pont tekintetében.

Lengyel Gábor hozzászólt, a közgyűlés megbízta a FEB-et.

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak az Egyesület 2011. évi költségvetési tervének elfogadásáról. A közgyűlés 0 igen, 87 nem szavazattal, 10 tartózkodással nem fogadta el a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2011. évi költségvetési tervéről szóló beszámolót.

18/2011/05/30. határozat:

A Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2011. évi költségvetési tervéről szóló beszámolót a közgyűlés 0 igen, 87 nem szavazattal, 10 tartózkodással nem fogadta el.

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés megbízza a FEB-et az egyesület működésének vizsgálatával, melyet 30 napon belül el kell végeznie. A közgyűlés 96 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megbízta a FEB-et az egyesület működésének vizsgálatával, melyet 30 napon belül el kell végeznie.

19/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés 96 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megbízta a FEB-et az egyesület működésének vizsgálatával, melyet 30 napon belül el kell végeznie.

Felelős: FEB elnöke

Határidő: értelem szerint

Bosznai Tamásné kérte, szavazzanak arról, hogy a Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2011. évi költségvetési tervét a közgyűlés 30 napon belül újra tárgyalja. A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta, hogy A Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2011. évi költségvetési terve napirendi pont 30 napon belül kerüljön újra tárgyalásra.

20/2011/05/30. határozat:

A Zselici Lámpások Vidékfejlesztési Egyesület 2011. évi költségvetési terve napirendi pont 30 napon belül újra tárgyalását a közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

Egyed Károly beszélt az elnökségi tagok díjazásáról, annak jövőbeni változásáról. Nem kaptak tiszteletdíjat, amikor indult a program. Egyetért a költségtakarékossággal. Az egyesület az országos átlaghoz képest jól gazdálkodott, vállalkozóként nézve nem.

Bosznai Tamásné szünetet kért.

Lengyel Gábor javasolta, hogy ne húzzuk az időt szünettel.

Bosznai Tamásné elrendelte az 5 perc szünetet.

7. Napirendi pont:

Alapszabály módosítás

Bosznai Tamásné javasolta, legyen elhalasztva a napirendi pont. Egyeztetést kellene lefolytatni, egységes álláspont alapján.

Lengyel Gábor elmondta, hogy előterjesztés szükséges, az SZMSZ-t is felül kell vizsgálni 30 napon belül.

Dr. Halász Lajos megkérdezte, hogy pontról-pontra kívánják-e a módosítást, vagy egységes szerkezetben. Az utóbbit javasolja.

Dr. Rátkai Ferenc elmondta, hogy kollégája elkészítette az Alapszabály módosítást, az ellentmondások feloldását, de még nem teljes. Az elnökség megerősítésére és visszahívására az Alapszabály nem ad lehetőséget. Kizárólagos jogosultság a tisztségviselők visszahívása. A visszahívásnak nincsenek meg a jogszerű feltételei, ezt a közgyűlés jogszerűen nem tudja megtenni.

Lengyel Gábor beszélt arról, hogy az eredeti alapszabályban szerepel a visszahívás.

Dr. Kelemen László elmondta, hogy döntött a közgyűlés arról, hogy az Alapszabály módosítását átteszi következő alkalomra. Javasolja, legyen kiküldve az egyesületi tagoknak.

Egyed Károly megjegyezte, hogy az Alapszabály módosításához nem kell 2/3-os szavazás.

Zóka Tamás megkérdezte, hogy ha benne van az Alapszabályban a visszahívás, akkor mi hiányzik az Alapszabályból?

Dr. Rátkai Ferenc válaszolt. Hiányzik pl. hogy titkosnak kell lennie. A visszahívás módját, mikéntjét szabályozni kell ugyanúgy, mint a választást.

Zóka Tamás megkérdezte, hogy konkrétan minek kellene lennie az Alapszabályban. A személyi kérdésekről történő titkos szavazást az Alapszabály tartalmazza.

Dr. Rátkai Ferenc elmondta, hogy nem tartalmazza az Alapszabály, hogy kell lefolytatni a visszahívást.

Lengyel Gábor beszélt arról, hogy az elmúlt közgyűlésen kompromisszumot kötöttek az ad-hoc bizottság létrehozásával. Jogi akadályokba ütköztek. Fel kell tenni a közgyűlésnek szavazásra az elnökség visszahívását vagy megerősítését.

Dr. Sárhegyi Judit megjegyezte, hogy a bizalmatlanság fennáll a nagybajomi ülés óta. Azóta nem lett az Alapszabály módosítva. Az Alapszabály nem gátolhatja meg az egyesület működését. Kéri szavazza meg a közgyűlés a visszahívásról történő 2/3-os vagy 50 % + 1 fő döntési kérdést.

Egyed Károly megjegyezte, hogy visszahívás esetén lehet, hogy működésképtelen lesz az egyesület.

Dr. Rátkai Ferenc javasolta, hogy tegyük rendbe 30 nap alatt a dolgokat.

Lengyel Gábor megkérdezte az elnökséget, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy az elnökség lemondjon, lemondtok?

Handó János beszélt arról, hogy az egyesület nem vállalkozás, volt egy alapító ülés. A bizalom veszni látszik.

Bánkuti Melitta elmondta, hogy azért nem mondott le, mert nem látja, ha lemond, működni tud az egyesület.

Handó János javasolta az elnökségi tagoknak, hogy jelöltessék magukat ismét.

Bánkuti Melitta megjegyezte, lehet, hogy nem lehet jogszerűen új elnökséget választani.

Egyed Károly elmondta, úgy látja, most van kiút. A FEB vizsgálatot folytat, a jogászok kidolgoznak egy új Alapszabályt, a visszahívást ne tudja senki megtámadni.

Pataki Sándor Taszár község polgármestere megjegyezte, mindenki arra vár, hogy jogszerű lesz-e a döntés.

Dr. Kelemen László javasolta, szavazzon a közgyűlés arról, van-e olyan, hogy bizalmat veszített. Azt látja, hogy veszélybe került az egyesület működése.

Bene Sándor javasolta, hogy az elnökség mondjon le, de csak június 30. időpontjára, addig felállítják a jelölőbizottságot. Tagozatokat kellett volna Alapszabály szerint felállítani.

Lengyel Gábor javasolta, ha lemond az elnökség, legyen egy bizottság, amely előkészíti a 30 nap alatt a teendőket.

Bosznai Tamásné elmondta, hogy 30 napon belül újra kell tárgyalni a beszámolót. A FEB-nek jelentést kell összeállítani. A következő közgyűlésen az Alapszabály módosítása is tárgyalásra kerül. Kompromisszumra lehet jutni. Nem kíván lemondani. Tudja, hogy bizalmatlanság van.

Bánkuti Melitta egyetért Handó János felvetésével. Azért vállalta az elnökséget, mert a vidékfejlesztés érdekelte. Többször felajánlotta, hogy szakmai konzultációra van lehetőség.

Dr. Sárhegyi Judit javasolta, hogy az Alapszabályról kell dönteni. Ha nincs szabályozva, hogy lehet visszahívni, szavazzanak erről.

Dr. Halász Lajos elmondta, hogy az Alapszabályból kiindulva most minden döntés szabálytalan. A lemondás tudomásul vételéről lehet dönteni. Javasolja, hogy a visszahívás titkos szavazással történjen és az 50 % + 1 szavazat számítson.

Dr. Rátkai Ferenc fenntartja az elmondottakat.

Pikler József Kiskorpád község polgármestere elmondta, ilyen Alapszabály szerint nem lehet felelős döntést hozni. 30 napig lesz idő az Alapszabály átdolgozására. 30 nap után tegyük fel a kérdést, az elnökség hogy végezte munkáját, készüljön el a FEB jelentés.

Bene Sándor megjegyezte, nem azt mondta, hogy 30 nap múlva, hanem most mondjon le az elnökség 30 napos határidővel.

Zsalakó Ernő kérdezte, hogy titkosan egy megbízott hogy tud szavazni. A 30 nap elég lenne, hogy előkészítésre kerüljön az Alapszabály, az SZMSZ.

Bosznai Tamásné megjegyezte, hogy kiküldjük a tagságnak az álláspontot.

Dr. Sárhegyi Judit megemlítette, hogy pont az a két ember gyakorolt önkritikát, akiknek nem kellett volna.

A közgyűlésről távozott 2 egyesületi tag képviselője.

Bosznai Tamásné kérte szavazzon a közgyűlés az Alapszabály módosításáról, a módosítási javaslatok egyesületi tagoknak történő kiküldéséről. A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta, hogy az Alapszabály módosításra kerüljön, a módosítási javaslatok az egyesületi tagoknak kiküldésre kerüljenek.

21/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadta, hogy az Alapszabály módosításra kerüljön, a módosítási javaslatok az egyesületi tagoknak kiküldésre kerüljenek.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

8. Napirendi pont:

Az Elnökség, Felügyelő Bizottság megerősítése vagy visszahívása

Dr. Rátkai Ferenc tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a testületi tagok visszahívásáról nem lehet szó, a tisztségviselők visszahívásáról igen.

Bánkúti Melitta kérte a közgyűlést, fogadja el lemondását.

Egyed Károly megállapította, hogy nincs hol dolgozni, három elnökségi tag lemondott, így lemond.

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Nyitrai István lemondásának tudomásul vételéről.

22/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés 67 igen, 23 nem szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta Nyitrai István lemondását.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Bánkúti Melitta lemondásának elfogadásáról.

23/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés 67 igen, 24 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadta Bánkuti Melitta lemondását.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Egyed Károly lemondásának elfogadásáról.

24/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés 62 igen, 25 nem szavazattal, 8 tartózkodással elfogadta Egyed Károly lemondását.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Bodrog Gábor lemondásának elfogadásáról.

25/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés 62 igen, 22 nem szavazattal, 11 tartózkodással elfogadta Bodrog Gábor lemondását.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

A közgyűlésről távozott 3 egyesületi tag képviselője.

Bosznai Tamásné bejelentette, hogy nem mond le, kezdeményezték a visszahívást, történjen szavazás.

Zsalakó Ernő megköszönte a bizalmat, átadja megbízatását munkakörére, egészségügyi állapotára hivatkozva. Bejelentette lemondását.

Csontos Szabolcs szintén bejelentette lemondását.

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Zsalakó Ernő lemondásának elfogadásáról.

26/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés 70 igen, 14 nem szavazattal, 8 tartózkodással elfogadta Zsalakó Ernő lemondását.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Csontos Szabolcs lemondásának elfogadásáról.

27/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés 71 igen, 7 nem szavazattal, 14 tartózkodással elfogadta Csontos Szabolcs lemondását.

Felelős: Egyesület elnöke

Határidő: értelem szerint

Bosznai Tamásné tájékoztatta a közgyűlést, hogy az Ő megerősítéséről vagy visszahívásáról kell dönteni.

A közgyűlés jónak találta az előre elkészített szavazócédulákat a szavazásra.

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést 3 fős szavazatszámoló bizottság felállítására. A szavazatszámoló bizottság tagjának javasolta Dr. Kelemen Lászlót, Budánné Simonfalvi Katalint, Handó Jánost. A jelöltek elfogadták a jelölést.

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Dr. Kelemen László szavazatszámoló bizottság tagjának történő megválasztásáról.

28/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással megválasztotta Dr. Kelemen Lászlót a szavazatszámoló bizottság tagjának.

Felelős: Közgyűlés

Határidő: értelem szerint

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Budánné Simonfalvi Katalin szavazatszámlláló bizottság tagjának történő megválasztásáról.

29/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással megválasztotta Budánné Simonfalvi Katalint a szavazatszámlláló bizottság tagjának.

Felelős: Közgyűlés

Határidő: értelem szerint

Bosznai Tamásné kérte a közgyűlést, szavazzanak Handó János szavazatszámlláló bizottság tagjának történő megválasztásáról.

30/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással megválasztotta Handó Jánost a szavazatszámlláló bizottság tagjának.

Felelős: Közgyűlés

Határidő: értelem szerint

A közgyűlésről távozott 2 egyesületi tag képviselője.

A közgyűlés titkos szavazással döntött Bosznai Tamásné visszahívásáról illetve megerősítéséről.

Dr. Kelemen László ismertette a titkos szavazás eredményét. A közgyűlés 22 igen, 68 nem szavazattal megvonta a bizalmat Bosznai Tamásné elnöktől, döntött visszahívásáról, a közgyűlés az elnök megbízatását visszavonja.

31/2011/05/30. határozat:

A közgyűlés 22 igen, 68 nem szavazattal megvonta a bizalmat Bosznai Tamásné elnöktől, döntött visszahívásáról, a közgyűlés az elnök megbízatását visszavonja.

Felelős: Közgyűlés

Határidő: értelem szerint

